



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва  
06.12.2017

Дело № А40-5120/12

Резолютивная часть постановления объявлена 30.11.2017

Полный текст постановления изготовлен 06.12.2017

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Комоловой М.В.,

судей Михайловой Л.В., Зеньковой Е.Л.,

при участии в судебном заседании:

от общества с ограниченной ответственностью «Берлога» - Гордеева Е.В.-  
доверенность от 09.01.2017

от конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью  
оперативно-спасательная служба «Спасатель» - не явился

рассмотрев 30.11.2017 в судебном заседании кассационную жалобу общества с  
ограниченной ответственностью «Берлога»

на определение от 28.03.2017

Арбитражного суда города Москвы

принятое судьей Гончаренко С.В.,

на постановление от 10.08.2017

Девятого арбитражного апелляционного суда

принятое судьями Порывкиным П.А., Красновой Т.Б., Сафроновой М.С.

по заявлению конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью оперативно-спасательная служба «Спасатель» об изменении способа исполнения судебного акта

по делу о признании несостоятельным (банкротом) общества с ограниченной ответственностью оперативно-спасательная служба «Спасатель»

#### УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда города Москвы от 16.10.2012 общество с ограниченной ответственностью оперативно-спасательная служба «Спасатель» (далее – ООО «ОСС «Спасатель», должник) признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыта процедура банкротства – конкурсное производство. Соответствующие сведения опубликованы 27.10.2012 в газете "Коммерсантъ" N 203. Определением от 07.10.2014 конкурсным управляющим должника утвержден Намазов С.Ч.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 27.03.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2014, признан недействительной сделкой договор от 18.08.2009 купли-продажи недвижимого имущества на сумму 1 200 000 руб. 00 коп., заключенный должником и обществом с ограниченной ответственностью «Берлога» (далее - ООО «Берлога»), суд обязал ООО «Берлога» вернуть все полученное по оспоренной сделке (нежилое отдельно стоящее здание «Ангарный Склад», находящееся по адресу: г. Северодвинск, ул.Железнодорожная,д.56,стр.3, общей площадью 452,3 кв.м, кадастровый номер 29-29-06/015/2009-086) в конкурсную массу ООО «ОСС «Спасатель», а также восстановил задолженность ООО «ОСС «Спасатель» перед ООО «Берлога» в размере 1 200 000 руб. 00 коп.

Конкурсный управляющий должника обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением об изменении способа исполнения определения от 27.03.2014 на возмещение ООО «Берлога» стоимости подлежащего возврату в конкурсную массу имущества в размере 1 300 000 руб. 00 коп.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 28.03.2017, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2017, изменен способ исполнения определения от 27.03.2014, с ООО «Берлога» в пользу ООО «ОСС «Спасатель» взыскано 1 300 000 руб. 00 коп.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, ООО «Берлога» обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит определение и постановление отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления.

В обоснование кассационной жалобы ООО «Берлога» ссылается на нарушение судами норм материального и процессуального права, а также на несоответствие выводов, изложенных в обжалуемых судебных актах, фактическим обстоятельствам спора и имеющимся в деле доказательствам, утверждая, что заявленная конкурсным управляющим ООО «ОСС «Спасатель» в качестве стоимости подлежащего возврату в конкурсную массу имущества сумма 1 300 000 руб. 00 коп. не была установлена судом при рассмотрении обособленного спора по существу, в связи с чем обязательной для сторон по настоящему делу не являлась, в связи с чем в данном случае положения статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не применимы.

По мнению ООО «Берлога», суды должны были принять во внимание, что определением Арбитражного суда города Москвы от 23.06.2016 с бывшего руководителя должника Масюкова Сергея Алексеевича в пользу должника взысканы денежные средства в сумме 63 307 339 руб. 96 коп. в порядке субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «ОСС «Спасатель».

Кроме того в кассационной жалобе приводится довод о том, что действительную рыночную стоимость имущества надлежит определять по состоянию на момент предъявления конкурсным управляющим заявления об изменении способа и порядка исполнения судебного акта.

От участвующих в деле лиц отзывы на кассационную жалобу не поступили.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель ООО «Берлога» поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Иные участвующие в деле лица своих представителей в арбитражный суд округа не направили, что согласно части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителя ООО «Берлога», проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, арбитражный суд округа пришел к следующим выводам.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулируемыми вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В силу части 1 статьи 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, арбитражный суд, выдавший исполнительный лист, по заявлению взыскателя, должника или судебного пристава-исполнителя вправе отсрочить или рассрочить исполнение судебного акта, изменить способ и порядок его исполнения.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 18.12.2003 N 467-О указано, что Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" не содержат перечня оснований для отсрочки, рассрочки или изменения способа и порядка исполнения судебного акта, а лишь

устанавливают критерий их определения - обстоятельства, затрудняющие исполнение судебного акта, предоставляя суду возможность в каждом конкретном случае решать вопрос об их наличии с учетом всех обстоятельств дела.

Удовлетворяя заявление конкурсного управляющего должника, суды исходили из того, что определение от 27.03.2014 в части возвращения недвижимого имущества в конкурсную массу должника ООО «Берлога» не исполнило и этот объект недвижимого имущества у ООО «Берлога» отсутствует.

Поскольку возложение на ООО «Берлога» обязанности возвратить недвижимое имущество осуществлено судом в рамках применения последствий недействительности сделки, суды обеих инстанций правомерно исходили из того, что согласно пункту 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве в случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Вместе с тем, определяя действительную стоимость объекта недвижимого имущества на момент его приобретения по оспоренной сделке, суды сослались на имеющийся в материалах обособленного спора отчет ООО «РосПрофОценка» об оценке имущества должника, представленный конкурсным управляющим при рассмотрении обособленного спора по существу, указав, что какие-либо доказательства, опровергающие содержащиеся в отчете сведения о стоимости имущества, при рассмотрении обособленного спора представлены не были.

Однако судами не учтено, что в определении от 27.03.2014 ссылка на отчет ООО «РосПрофОценка» приводилась судом только как на доказательство, подтверждающее отчуждение имущества должником по заниженной цене, но при этом точная действительная рыночная стоимость в определении указана не была.

Как следует из указанного отчета ( т.1.,л.д.52), в нем имеются сведения только о том, что потенциальная рыночная стоимость объекта недвижимости определяется в пределах от 1 250 000 руб. до 1 300 000 руб., ввиду чего сделанный при рассмотрении вопроса об изменении способа и порядка исполнения определения от 27.03.2014 вывод судов о том, что данным отчетом подтверждается то, что действительная рыночная стоимость объекта недвижимости по состоянию на 18.08.2009 составляла именно 1 300 000 руб.00 коп., нельзя признать обоснованным.

Более того, в процессе рассмотрения заявления конкурсного управляющего об изменении способа и порядка исполнения судебного акта ООО «Берлога» представило суду отчет о рыночной стоимости земельных участков и объектов недвижимости № 4212/16 от 16.12.2016, выполненный обществом с ограниченной ответственностью «ПрофЭкс», копия которого имеется в материалах обособленного спора (т. 2,л.д.126-т 3,л.д.63), однако указанный отчет судами не исследовался и оценки в обжалуемых судебных актах не получил.

Допущенные судами нарушения норм процессуального права привели к неполному выяснению обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного рассмотрения вопроса об изменении порядка и способа исполнения судебного акта, что не позволяет признать вывод суда о действительной рыночной стоимости объекта недвижимости на дату его приобретения ООО «Берлога» обоснованным и соответствующим имеющимся в материалах обособленного спора доказательствам, а обжалуемые судебные акты законными, обоснованными и мотивированными, как того требует часть 4 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Необходимо отметить, что приведенный в кассационной жалобе довод, основанный на утверждении о наличии судебного акта о привлечении бывшего руководителя должника к субсидиарной ответственности, по смыслу положений части 1 статьи 324 Арбитражного кодекса Российской Федерации выходит за пределы обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении судом вопроса об изменении способа и порядка исполнения определения от 27.03.2014.

Учитывая изложенное на основании части 3 статьи 287, части 3 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обжалуемые судебные акты подлежат отмене с направлением вопроса об изменении порядка и способа исполнения определения от 27.03.2014 на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении суду первой инстанции следует учесть изложенное, установить действительную рыночную стоимость объекта недвижимости по состоянию на момент совершения сделки исходя из оценки всех представленных участвующими в деле лицами доказательств, в том числе отчета № 4212/16 от 16.12.2016, принять законный, обоснованный и мотивированный судебный акт.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

определение Арбитражного суда города Москвы от 28.03.2017 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2017 по делу № А40-5120/12 отменить, направить вопрос на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий-судья

М.В. Комолова

Судьи:

Л.В. Михайлова

Е.Л. Зенькова